

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Москва
18 июня 2018 года

Дело № А40-82787/17-14-683

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме07 июня 2018 г.
18 июня 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
Судьей единолично
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановым О.В., с использованием средств аудиозаписи рассмотрев дело по иску ГСК № 2 «ЖИГУЛИ» к ответчику Министерству РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийного бедствия об обязанности ответчика провести перекладку/ремонт ливневой канализации на территории кооператива ГСК № 2 «ЖИГУЛИ»

в судебное заседание явились:
от истца - Крючков Б.Г., председатель правления, личность удостоверена;
от ответчика - Карасев С.В., по доверенности от 11.04.2018;

УСТАНОВИЛ:

Гаражно-строительный кооператив № 2 «Жигули» обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий об обязанности незамедлительно, в разумный срок, который не может превысить 1,5 - 2 месяца, произвести переукладку/ремонт ливневой канализации на территории Гаражно-строительного кооператива № 2 «Жигули».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 сентября 2017 г. по делу № А40-82787/17-14-683 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2017 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 08 сентября 2017 г. по делу № А40-82787/17-14-683 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01 февраля 2018 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 08 сентября 2017 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2017 г. по делу № А40-82787/17-14-683 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что исходя из представленных в материалы дела доказательств, письмом от 07.08.2014 г. № 1196 ФКУ «УКС МЧС России», адресованным председателю ГСК № 2 «Жигули», истец был поставлен в известность о том, что в соответствии с техническими условиями ГУП «Мосводосток» № 1460/10 от 20.10.2010 г. необходимо выполнить прокладку дождевой канализации D=1200 мм

вдоль многоэтажного гаража через территорию ГСК № 2 «Жигули», расположенную по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9.

Далее в указанном письме ФКУ «УКС МЧС России» сообщило, что прокладка дождевой канализации осуществлена и до окончания строительства медицинского центра, для исключения подтопления территории гаражно-строительного кооператива, силами подрядной организации будет переложено магистральное участка дождевой канализации в районе пункта мойки автомобилей (ул. Давыдовская, д. 11) в срок до 15.10.2015 г.

В письме от 01.09.2014 г. № 1278 ФКУ «УКС МЧС России» сообщило, что оно осуществляет функции государственного заказчика по строительству филиала «Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины им. А.М. Никифорова», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, д. 11.

В материалы дела также представлены и иные письма направленные сторонами друг другу в рамках переписки по вопросу строительства канализации.

Таким образом, вывод суда о том, что истцом не представлены доказательства, на которых основаны иски требования, не подтверждается материалами дела, при этом указанным доказательствам судом надлежащая оценка дана не была.

Согласно ч. 7 ст. 71 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 66 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Между тем, суд первой инстанции, критически отнесся к представленным истцом письмам между сторонами по вопросу строительства канализации, не оценив эти доказательства надлежащим образом и не изложив мотивированного обоснования непринятия указанных доказательств.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что ответчик, не явившийся в судебное заседание суда первой инстанции, не заявил возражения относительно предъявленных к нему требований, и не опровергал приведенные истцом доводы.

С учетом ст. 64 АПК РФ, представленные истцом в материалы дела в качестве доказательств фотографии подлежат исследованию и оценке судами наряду с другими доказательствами, в том числе представленной в материалы дела перепиской между сторонами, с соблюдением принципа состязательности (ст. 9 АПК РФ).

При новом рассмотрении суду следует учесть указанные выше обстоятельства с соблюдением норм процессуального права, рассмотрев все доводы участников процесса, дать оценку представленным сторонами доказательствам, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

В силу ч. 2.1 ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражал по доводам искового заявления, огласил отзыв.

Изучив представленные материалы дела, имеющиеся доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, письмом исх. № 138 от 24 марта 2011 г. ГУ «УКС МЧС России» (структурное подразделение ответчика) сообщило Гаражно-строительному кооперативу № 2 «Жигули» о строительстве медицинского комплекса рядом с территорией истца и предложило совместными усилиями провести по территории истца магистральную трубу ливневой канализации, что позволит без финансовых средств со стороны истца решить вопрос о строительстве ливневой канализации.

Письмом исх. № 15 от 25 марта 2011 г. истец сообщил ГУ «УКС МЧС России» (структурное подразделение ответчика) о своем согласии на данное строительство.

Впоследствии письмом исх. № 15 от 15 августа 2013 г. истец обратился к ГУ «УКС МЧС России» (структурное подразделение ответчика) с требованием о разрешении вопроса с подрядной организацией о проведении работ по устранению допущенных недостатков при строительстве ливневой канализации.

Затем, письмом исх. № 1196 от 07.08.2014 г. ФКУ «УКС МЧС России» (структурное подразделение ответчика) уведомило истца о том, что в соответствии с техническими условиями ГУП «Мосводосток» № 1416/10 от 20.12.2010 г. необходимо выполнить прокладку дождевой канализации D=1200 мм вдоль многоэтажного гаража через территорию ГСК-2 «Жигули», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9.

ФКУ «УКС МЧС России» (структурное подразделение ответчика) отметило, что в настоящее время прокладка дождевой канализации осуществлена и до окончания строительства медицинского центра, для исключения подтопления территории гаражно-строительного кооператива, силами подрядной организации будет переложено магистральное участком дождевой канализации, в районе пункта мойки автомобилей (ул. Давыдовская, д. 11) в срок до 15.10.2015 г.

В связи с чем, просило согласовать схему трассировки дождевого канализационного трубопровода, проходящего через территорию ГСК-2 «Жигули», для последующего представления проекта в ФАУ «Главгосэкспертиза».

Истец письмом исх. № 46 от 04 сентября 2014 г. согласовал данную схему.

ФКУ «УКС МЧС России» (структурное подразделение ответчика) письмом исх. 1278 от 01 сентября 2014 г. сообщило истцу о том, что здание многоэтажного гаража, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9 имеет нормируемое расстояние (санитарно-защитную зону), в границы которого попадает часть здания строящегося филиала, в связи с чем, в целях устранения указанного нарушения для прохождения государственной экспертизы проектной документации указанного медицинского центра необходимо разработать проект сокращения санитарно-защитной зоны с последующим его согласованием в Центре гигиены и эпидемиологии в г. Москве и Роспотребнадзоре, а истцу необходимо представить определенный перечень документов.

Истец ссылается, что сооруженная канализация не обеспечивает поставленной цели, в связи с чем, происходит затопление территории кооператива, как внешней, так и внутренней (цокольный этаж).

Долговременная и многочисленная переписка между сторонами настоящего спора до настоящего времени к разрешению сложившейся ситуации не привела.

29 марта 2017 г. за исх. № 02 истец направил ответчику претензию о незамедлительном проведении перекладки/ремонта ливневой канализации, которая оставлена без внимания и удовлетворения.

В виду изложенного, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходит из следующего.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46). Право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 17, ст. 18).

Исходя из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом. В силу положений ч. 1 ст. 3 и ч. 1 ст. 4 ГПК РФ условием реализации этих прав является указание в исковом заявлении на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Статья 1 (п. 1) ГК РФ к числу основных начал гражданского законодательства относит, в частности, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, а абзац третий ст. 12 ГК РФ устанавливает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, действующее законодательство прямо предусматривает, что заявление требования о пресечении действий, нарушающих право, может быть использовано конкретным субъектом в качестве способа защиты его нарушенного права.

Статья 304 ГК РФ предусматривает, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения,

Согласно ч. 2 ст. 66 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Истцом также в подтверждение заявленных требований представлено письмо исх. № 44-267 от 24.11.2017 г. за подписью Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) Пучкова В.А. в адрес Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации генерал-полковнику В.М. Заварзину о указанной выше ситуации и уведомлением о том, что с председателем ГСК № 2 «Жигули» была проведена встреча.

Кроме того, к материалам дела приобщены заявления на имя председателя ГСК № 2 «Жигули» собственников гаражных боксов ГСК № 2 «Жигули», которым был причинен материальный ущерб в результате затопления.

Аналогичная ситуация сложилась с ООО «Сервис-центр «Давыдково», расположенное на территории ГСК № 2 «Жигули», что подтверждается претензией исх. № 2 от 21.08.2016 г., Актом о заливе имущества от 21 августа 2016 г.

Доводы отзыва ответчика судом внимательно изучены и подлежат отклонению, как противоречащие фактическим обстоятельствам дела и основанные на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

При указанных обстоятельствах суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ОГРН

1027739591010) незамедлительно, в разумный срок, который не может превысить 1,5 - 2 месяца с момента вступления законную силу решения суда, произвести переукладку/ремонт ливневой канализации на территории Гаражно-строительного кооператива № 2 «Жигули» по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, д. 9.

Взыскать с Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ОГРН 1027739591010) в пользу Гаражно-строительного кооператива № 2 «Жигули» (ОГРН 1027739215239) расходы по государственной пошлине в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья:

О.В.Лихачева